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**Введение**

На основании письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 23.03. 2017 N 05-104 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2017 году» с 18 по 27 мая 2017 года в Кемеровской области, как и во всех регионах Российской Федерации, была проведена всероссийская проверочная работа (далее – ВПР).

Основная **цель ВПР** – обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС НОО) за счет предоставления образовательным организациям единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений, а также своевременная диагностика уровня достижения образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС НОО и информирование участников образовательных отношений о состоянии освоения основных образовательных программ НОО и готовности младших школьников к продолжению образования на уровне основной школы.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оценивались также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Оценивалась сформированность следующих УУД:

* ***личностных*** (личностное, профессиональное, жизненное самоопределение);
* ***регулятивных*** (планирование, контроль и коррекция, саморегуляция; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности);
* ***познавательных*** (поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; моделирование, преобразование модели; анализ объектов в целях выделения признаков; синтез; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство);
* ***коммуникативных*** (осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации).

Результаты ВПР могут быть использованы:

* образовательными организациями для совершенствования методики преподавания предметов в начальной школе;
* муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Полученные результаты являются также основанием для отбора необходимого содержания повышения квалификации учителей начальных классов и его адресной направленности.

В 2017 году учащиеся начальных классов Кемеровской области продемонстрировали средние результаты по русскому языку, математике и окружающему миру ниже, чем в среднем по РФ (рис. 1).

***Рис. 1. Средний балл выполнения ВПР по предметам***

На рисунке 1 видно, что разрыв в показателях среднего балла совсем незначительный от 0,03-0,06 балла по математике и окружающему миру соответственно. По русскому языку составляет 0,2 балла.

Средний балл по математике и окружающему миру как по России, так и по Кемеровской области примерно на одном уровне, при том как по русскому языку незначительно ниже, и не доходит до 4-х баллов.

В 2016 году разрыв в показателях по математике и окружающему миру был выше (рис. 2).

На рисунке 2 мы видим, что лишь по русскому языку разрыв в показателях среднего балла увеличился на 0,02, а по математике и окружающему миру снизился на 0,19 и 0,08 соответственно.

***Рис. 2. Разрыв в показателях среднего балла в РФ и КО за выполнение ВПР по предметам в 2016 и 2017 годах***

Сравнительный анализ результатов ВПР за 2016 и 2017 годы показал незначительные изменения в средних баллах по предметам (рис. 3)

***Рис. 3. Средний балл за выполнение ВПР по предметам в 2017 году в сравнении с 2016 годом***

На рисунке 3 видно, что средний бал по русскому языку ниже, чем в прошлом году на 0,7 балла, а по математике и окружающему миру выше на 0,16 и 0,07 балла соответственно.

В следующих параграфах проанализируем динамику результатов ВПР по предметам и определим необходимые меры для повышения качественных показателей результативности выполнения ВПР выпускниками начальной школы в 2018 году.

**1. Подготовка к ВПР по русскому языку**

Работа по русскому языку состоит из двух частей. Основу первой части проверочной работы составляет диктант. Во вторую часть работы включены задания на проверку грамотности чтения, а также задания, проверяющие знание основ системы русского литературного языка и универсальные учебные действия, формируемые средствами предмета «Русский язык».

Оценка уровней общеобразовательной подготовки обучающихся 4 классов, в школах, где средний показатель превысил среднеобластной, в соответствии с требованиями ФГОС по русскому языку отражена в таблице 1.

Таблица 1

**Уровни общеобразовательной подготовки обучающихся 4 классов**

**по русскому языку**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Территория | Средний балл |
| 1 | Гурьевский МР | 4,12 |
| 2 | Междуреченский ГО | 4,09 |
| **3** | **РФ** | **4,00** |
| 4 | Ленинск-Кузнецкий ГО | 3,97 |
| 5 | Новокузнецк | 3,95 |
| 6 | Краснобродский ГО | 3,95 |
| 7 | Юргинский ГО | 3,95 |
| 8 | Анжеро-Судженский ГО | 3,94 |
| 9 | Кемерово | 3,88 |
| 10 | Осинниковский ГО | 3,87 |
| 11 | Яшкинский МР | 3,85 |
| 12 | Калтанский ГО | 3,84 |
| 13 | Мариинский МР | 3,82 |
| **14** | **Кемеровская область** | **3,80** |

Из таблицы 1 видно, лишь Гурьевский муниципальный район и Междуреченский городской округ продемонстрировали более высокие результаты, чем в среднем по России. В десяти территориях результаты по русскому языку выше среднеобластного, а в двадцати двух – ниже. Если сравнить с прошлым годом, то картина изменилась не в лучшую сторону (рис. 4).

***Рис. 4. Результаты выполнения ВПР в образовательных организациях***

***Кемеровской области по русскому языку (в сравнении с 2016 годом)***

На рисунке 4 видно, что с результатами выше, чем по России справились два муниципалитета, как было и в прошлом году. Муниципалитетов, справившихся с ВПР с результатом выше, чем в целом по Кемеровской области стало на 4 меньше, а ниже, чем по области соответственно на 4 больше. Данный факт заставляет задуматься над тем, каким образом повысить качественные показатели младших школьников по русскому языку в 2017 – 2018 учебном году.

В таблице 2 отражено распределение школьников по группам в соответствии с баллами, полученными при выполнении ВПР по русскому языку.

Таблица 2

**Распределение групп по баллам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Кол-во участников | Распределение в % | | | | | Средний балл |
| 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | 4 и 5 баллов |
| РФ | 1343844 | 3,8 | 21,7 | 45,7 | 28,8 | 74,5 | 4,00 |
| **КО** | **28152** | **6,2** | **26,1** | **46,8** | **20,8** | **67,6** | **3,82** |

Из данных, приведенных в таблице следует, что с работой справились 93,7% младших школьников, при этом на «4» и «5» работу выполнили 67,6 % участников. Если сравнить эти данные с прошлогодними, мы также наблюдаем снижение качественного показателя (рис 5).

***Рис. 5. Распределение баллов по русскому языку (в %)***

При этом, самые лучшие результаты при 100% справившихся с работой и средним баллом выше всероссийского продемонстрировали учащиеся 18 образовательных организаций Кемеровской области, а в прошлом учебном году около 90 школ области.

В таблице 3 отражено процентное соотношение выполненных учащимися заданий ВПР по русскому языку, направленных на проверку предметных и метапредметных результатов обучения младших школьников по 17 критериям.

Таблица 3

**Процент выполнения заданий ВПР по русскому языку в 4 классе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *№ п/п* | *Критерии диагностики* | *Процент выполнения по РФ* | *Процент выполнения по Кемеровской области в 2017 г.* | *Процент выполнения по Кемеровской области* ***в 2016 г.*** |
| 1 | Определение главных членов предложения (познавательные УУД) | 89 | **86** | **87** |
| 2 | Распознавание глаголов (познавательные УУД) | 83 | **86** | **80** |
| 3 | Характеристика согласных звуков | 82 | **85** | **78** |
| 4 | Постановка ударения | 79 | **84** | **82** |
| 5 | Соблюдение орфографических норм (регулятивные УУД) | 90 | **81** | **74** |
| 6 | Определение частей речи (познавательные УУД) | 82 | **78** | **79** |
| 7 | Разбор слова по составу (регулятивные УУД) | 70 | **77** | **55** |
| 8 | Распознавание имен существительных (познавательные УУД) | 73 | **74** | **44** |
| 9 | Определение значения слова по контексту (коммуникативные УУД) | 77 | **73** | **66** |
| 10 | Формулировка вопросов по тексту (коммуникативные УУД) | 70 | **68** | **63** |
| 11 | Соблюдение пунктуационных норм (регулятивные УУД) | 67 | **66** | **89** |
| 12 | Распознавание имен прилагательных (познавательные УУД) | 76 | **66** | **54** |
| 13 | Подбор синонимов (познавательные УУД) | 75 | **62** | **57** |
| 14 | Составление плана текста (познавательные УУД) | 68 | **62** | **59** |
| 15 | Определение однородных членов предложения (познавательные УУД) | 73 | **61** | **71** |
| 16 | Определение основной мысли текста (коммуникативные УУД) | 66 | **58** | **44** |
| 17 | Соблюдение в повседневной жизни нормы речевого этикета и правил устного общения (коммуникативные УУД) | 50 | **42** | **81** |

В таблице 4 видны результаты выполнения заданий ВПР по русскому языку в процентах, которые позволяют констатировать следующее:

* больше всего младших школьников Кемеровской области справились с заданиями на определение главных членов предложения (познавательные УУД) (86%; по РФ – 89%), распознавание глаголов (познавательные УУД) (86%; по РФ – 83%), характеристика согласных звуков (85%; по РФ – 82%);
* больше, чем по России в процентном соотношении младшие школьники справились с заданием на постановку ударения – 84% (по России – 79%), разбор слова по составу (регулятивные УУД) – 77% (по России – 70%), распознавание имен существительных (познавательные УУД) – 74% (по России – 73%);
* самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания на соблюдение в повседневной жизни норм речевого этикета и правил устного общения (коммуникативные УУД) – всего 42% младших школьников справились (по РФ – 50%), при этом в 2016 году с подобным заданием справились 81% младших школьников.

Рассмотрим типовые задания по русскому языку направленные на проверку перечисленных умений, вызывающих наибольшие трудности у учащихся начальных классов.

Труднее всего для младших школьников оказалось задание на соблюдение в повседневной жизни норм речевого этикета и правил устного общения (коммуникативные УУД). Из таблицы 3 следует, что по данному умению произошло снижение результата на 39% по сравнению с прошлым учебным годом. Это означает, что задания типа: «Представь, что тебе необходимо срочно сходить к ветеринару (в магазин, к завучу, в библиотеку и т.п.). Вежливо попроси …», «Напиши мини-сочинение на тему…» и т. п. необходимо давать и отрабатывать на уроках русского языка как можно чаще. Такие задания относятся к повышенному уровню предметных результатов, однако умение формулировать устные и письменные тексты, используя средства этического общения, жизненно необходимо любому человеку.

Также на 10% снизились результаты в сравнении с 2016 годом при выполнении задания на определение однородных членов предложения (познавательные УУД). На отработку этого умения необходимо обратить особое внимание. Задания типа: «Найдив тексте предложение с однородными сказуемыми (подлежащими, второстепенными членами предложения)»; «Выпишипредложение с однородными членами предложения и подчеркниих»; «Составь предложение с однородными членами» и др.

На 23% снизились результаты на соблюдение пунктуационных норм (регулятивные УУД). Это умение проверялось при написании диктанта. Для отработки данного умения необходимо предлагать задания на определение вида предложения по интонации и по цели высказывания, предлагать сплошные тексты, в которых нужно разграничить предложения и расставить знаки препинания, составлять предложения по схемам типа: «ǀ\_\_\_ \_\_\_\_\_ \_\_\_\_ !; ǀ\_ \_\_\_ \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ ?; ǀ\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ .» и т. п.

Необходимо уделять достаточное внимание и на задания по определению основной мысли текста. Данное умение отрабатывается не только на уроках русского языка, но и на уроках литературного чтения, окружающего мира и на любых других уроках, где есть устные или письменные тексты. Такое же внимание необходимо уделять и базовому умению составлять план текста, которое смогли продемонстрировать лишь 62% учеников.

Подбор синонимов не вызвал затруднений также у 62% школьников. Это умение повышенного уровня, однако оно необходимо школьникам для дальнейшего общения в повседневной жизни, при составлении устных и письменных текстов, для создания условий точного понимания другими излагаемых мыслей и др.

Таким образом, педагогам, работающим в начальных классах, необходимо усиленно отрабатывать на уроках русского языка, а также литературного чтения и на других учебных предметах вышеперечисленные умения, уделяя особое внимание формированию универсальных учебных действий. Как известно из опыта работы, эффективными и результативными могут быть орфографические минутки, зрительные диктанты, объяснительные, предупредительные и проверочные диктанты, списывание текстов с «пропущенными буквами», с исправлением орфографических ошибок, с «пропуском» пунктуационных знаков, классификация слов по наличию морфем в корне слова. Очень важны упражнения в классификации согласных звуков, упражнения для развития умений разбирать слова по составу, распознавать значение конкретного слова по тексту и формулировать его значение в письменной форме, распознавать части речи и их грамматические признаки в предложении.

**2. Подготовка к ВПР по математике**

Работа по математике направлена на проверку вычислительных умений, умений применять математические знания для решения практических задач, логически рассуждать, работать с информацией, представленной в разных формах. В работу включены задания на развитие геометрических представлений, пространственного воображения, алгоритмического мышления. Результаты ее выполнения в территориях Кемеровской области представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Уровни общеобразовательной подготовки обучающихся 4 классов**

**по математике**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Территория | Средний балл |
| 1 | Междуреченский ГО | 4,43 |
| 2 | Юргинский ГО | 4,37 |
| 3 | Новокузнецк | 4,32 |
| 4 | Анжеро-Судженский ГО | 4,30 |
| 5 | Березовский ГО | 4,29 |
| 6 | Кемерово | 4,29 |
| 7 | Ленинск-Кузнецкий ГО | 4,28 |
| 8 | Гурьевский МР | 4,26 |
| **9** | **РФ** | **4,23** |
| 10 | Калтанский ГО | 4,22 |
| 11 | Осинниковский ГО | 4,22 |
| 12 | Краснобродский ГО | 4,21 |
| 13 | Беловский ГО | 4,20 |
| **14** | **Кемеровская область** | **4,20** |

В таблице 4 отражены средние баллы по математике в городских округах и муниципальных районах Кемеровской области. Несмотря на то, что среднебалльный разрыв с российскими показателями составляет 0,03 балла, восемь территорий Кемеровской области продемонстрировали результаты выше, чем в среднем по России. К ним относятся: город Кемерово и Новокузнецк, Анжеро-Судженский, Юргинский, Березовский, Ленинск-Кузнецкий, Междуреченский городские округа, Гурьевский муниципальный район. В трех территориях средний балл выше среднеобластного или равен ему, двадцати двух территориях – ниже.

Если сравнить с прошлым годом, то картина немного изменилась (рис. 6).

***Рис. 6. Результаты выполнения ВПР в образовательных организациях***

***Кемеровской области по математике (в сравнении с 2016 годом)***

На рисунке 6 видно, что с результатами выше, чем по России справились на два муниципалитета больше, чем в прошлом. Муниципалитетов, справившихся с ВПР с результатом выше, чем в целом по Кемеровской области стало на 2 меньше, а ниже, чем по области осталось 22.

В таблице 5 отражено распределение школьников по группам в соответствии с баллами, полученными при выполнении ВПР по математике.

Таблица 5

**Распределение групп по баллам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Кол-во участников | Распределение в % | | | | | Средний балл |
| 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5  баллов | 4 и 5 баллов |
| РФ | 1368910 | 2,2 | 19,2 | 31,9 | 46,7 | 78,6 | 4,23 |
| **КО** | **28460** | **3,3** | **21,1** | **28,3** | **47,3** | **75,6** | **4,20** |

Из данных, приведенных в таблице следует, что с работой по математике справились 96,7 % младших школьников, при этом на «4» и «5» работу выполнили 75,6% от всех участников.

Если сравнить эти данные с прошлогодними, мы наблюдаем повышение качественного показателя (рис 7).

***Рис. 7. Распределение баллов по математике (в %)***

При этом лучшие результаты при 100% справившихся с работой по математике и средним баллом выше всероссийского продемонстрировали учащиеся 21 образовательной организации Кемеровской области, а в прошлом учебном году их продемонстрировали 74 школы.

В таблице 6 отражено процентное соотношение выполненных учащимися заданий ВПР по математике, направленных на проверку предметных и метапредметных результатов обучения младших школьников по одиннадцати критериям.

Таблица 6

**Процент выполнения заданий ВПР по математике в 4 классе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *№ п/п* | *Критерии диагностики* | *Процент выполнения по РФ* | *Процент выполнения по Кемеровской области в 2017 г.* | *Процент выполнения по Кемеровской области в 2016 г.* |
| 1 | Установление порядка выполнения действий в выражении (регулятивные УУД) | 73 | **98** | **84** |
| 2 | Применение устного приема умножения двузначных чисел (регулятивные УУД) | 96 | **96** | **91** |
| 3 | Работа с табличными данными (познавательные УУД) | 93 | **90** | **90** |
| 4 | Установление зависимости и нахождение неизвестной величины в ситуации, описывающей процесс расчета стоимости (цена товара, количество, общая стоимость) (познавательные УУД) | 87 | **88** | **90** |
| 5 | Установление порядка действий в числовом выражении (со скобками и без скобок) (регулятивные УУД) | 90 | **83** | **71** |
| 6 | Нахождение периметра прямоугольника | 79 | **72** | **73** |
| 7 | Установление зависимости и нахождение неизвестной величины в ситуации, описывающей процесс времени (начало, конец, продолжительность события) (познавательные УУД) | 67 | **63** | **64** |
| 8 | Использование смысла отношений «больше (меньше) …», «столько же, сколько…», «поровну» для решения задач (познавательные УУД) | 41 | **62** | **63** |
| 9 | Понимание математической терминологии, характеризующей положение объекта в пространстве/на плоскости (коммуникативные УУД); следование инструкции, описывающей положение предмета в пространстве/на плоскости (регулятивные УУД) | 64 | **57** | **64** |
| 10 | Планирование хода решения задачи (регулятивные УУД) | 57 | **41** | **54** |
| 11 | Решение нестандартной логической задачи (познавательные УУД) | 38 | **18** | **11** |

Из таблицы видно, что по четырем критериям количество справившихся с заданиями младших школьников Кемеровской области выше, чем в целом по России. В прошлом учебном году по всем критериям результаты были ниже, чем по РФ.

Самые большое количество учащихся начальных классов, 90 и более процентов успешно справились с заданиями по установлению порядка выполнения действий в выражении (регулятивные УУД) (98%; по РФ – 73%), по применению устного приема умножения двузначных чисел (регулятивные УУД) (96%; по РФ – 96%), по работе с табличными данными (познавательные УУД) (90%; по РФ – 93%).

Менее 50% учащихся начальных классов смогли выполнить задания на планирование хода решения задачи (регулятивные УУД) (41%; по РФ – 57.

Самое низкое число школьников смогли решить нестандартную логическую задачу (познавательные УУД) – всего 18% (по РФ – 38%).

Рассмотрим некоторые типовые задания по математике, направленные на проверку перечисленных умений, вызывающих затруднения учащихся.

К таким заданиям можно отнести решение нестандартных логических задач. Хотя задачи такого типа относятся к повышенному уровню требований, подходы к их решению, а также к решению других нестандартных задач олимпиадного типа, должны тщательно разбираться и отрабатываться способы действий с ними именно на уроках, не оставляя их для домашнего задания «по желанию учащихся».

Меньше, чем у половины детей, писавших ВПР, возникли затруднения в планировании хода решения текстовой задачи, (41 %, это на 13% меньше, чем в прошлом учебном году). Задача учителя – довести до понимания каждого ребенка план и ход решения каждой текстовой задачи, решаемой на уроках математики.

На 11% меньше, чем в прошлом учебном году, и чуть больше половины младших школьников смогли выполнить задание на понимание математической терминологии, характеризующей положение объекта в пространстве/на плоскости (коммуникативные УУД); следование инструкции, описывающей положение предмета в пространстве/на плоскости (регулятивные УУД).

Немногим больше половины учащихся справились с заданием по использованию смысла отношений «больше (меньше) …», «столько же, сколько…», «поровну» для решения задач, а также на установление зависимости и нахождение неизвестной величины в ситуации, описывающей процесс времени (начало, конец, продолжительность события) (познавательные УУД). Текстовые задачи – традиционно объекты повышенной трудности для учащихся в начальной школе, поэтому анализу задач, выстраиванию плана решения, его проверки необходимо уделять достаточное время на уроках. А действия с величинами, связанными с единицами измерения времени всегда вызывали большие по сравнению с другими величинами затруднения у младших школьников, поэтому задания на вычисления, перевод из одних единиц измерения различных величин, в том числе, времени в другие и установление зависимости должны тщательно отрабатываться на уроках математики в различных формах.

С учетом всего вышесказанного, учителя начальных классов должны продолжать уделять внимание и заданиям на отработку вычислительных навыков, и на установление порядка выполнения действий в выражениях со скобками и без них, и формированию других математических умений и универсальных учебных действий, хотя в данной ВПР по перечисленным здесь умениям дети продемонстрировали высокие результаты.

**3. Подготовка к ВПР по окружающему миру**

ВПР по окружающему миру состоит из двух частей и включает 10 заданий, результаты выполнения которых в средних баллах представлены в таблице 7.

Таблица 7

**Уровни общеобразовательной подготовки обучающихся 4 классов**

**по окружающему миру**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Территория | Средний балл |
| 1 | Междуреченский ГО | 4,14 |
| 2 | Гурьевский МР | 4,04 |
| 3 | Кемерово | 4,00 |
| 4 | Новокузнецк | 4,00 |
| 5 | Юргинский ГО | 3,97 |
| 6 | Ленинск-Кузнецкий ГО | 3,96 |
| **7** | **РФ** | **3,96** |
| 8 | Калтанский ГО | 3,93 |
| 9 | Осинниковский ГО | 3,90 |
| **10** | **Кемеровская область** | **3,90** |

Из таблицы 7 видно, что два города Кемерово и Новокузнецк один муниципальный район (Гурьевский), три городских округа (Междуреченский, Юргинский и Ленинск-Кузнецкий) продемонстрировали результаты выше, чем в среднем по России. В двух муниципалитетах средний балл выше или равен среднеобластному, а в двадцати шести – ниже.

Если сравнить результаты выполнения ВПР по окружающему миру с результатами прошлого учебного года, то картина изменилась (рис. 8).

***Рис. 8. Результаты выполнения ВПР в образовательных организациях***

***Кемеровской области по окружающему миру (в сравнении с 2016 годом)***

На рисунке 8 видно, что на средний балл за выполнение ВПР выше, чем по России написали на два муниципалитета больше, чем в прошлом году, однако результаты выше среднеобластного значения продемонстрировали на 7 муниципалитетов меньше, и на 5 муниципалитетов больше продемонстрировали средний балл ниже, чем по Кемеровской области.

В таблице 8 отражено распределение школьников по группам в соответствии с баллами, полученными при выполнении ВПР по окружающему миру.

Таблица 8

**Распределение групп по баллам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Кол-во участников | Распределение в % | | | | | Средний балл |
| 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5  баллов | 4 и 5 баллов |
| РФ | 1352719 | 0,9 | 24,2 | 53,2 | 21,7 | 74,9 | 3,96 |
| **КО** | **28365** | **1,1** | **26,6** | **53,4** | **18,9** | **72,3** | **3,90** |

Из данных, приведенных в таблице следует, что с работой по окружающему миру справились 98,9% младших школьников, при этом на «4» и «5» работу выполнили 72,3% от всех участников.

Если сравнить эти данные с прошлогодними, мы наблюдаем некоторые изменения качественных показателей (рис 8).

***Рис. 7. Распределение баллов по окружающему миру (в %)***

На рисунке видно, что количество детей, написавших ВПР на 2 балла уменьшилось по сравнению с прошлым учебным годом на 3,6%, а написавших на 5 баллов увеличилось на 2,9%.

Лучшие результаты при 100% справившихся с работой по окружающему миру и средним баллом выше всероссийского продемонстрировали учащиеся 81 образовательной организации Кемеровской области, а в прошлом учебном году более 100.

ВПР по окружающему миру направлена на проверку предметных и ме-тапредметных результатов обучения младших школьников по двенадцати критериям, приведенным в таблице.

Таблица 8

**Процент выполнения заданий ВПР по окружающему миру в 4 классе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *№ п/п* | *Критерии диагностики* | *Процент выполнения по РФ* | *Процент выполнения по Кемеровской области в 2017 г.* | *Процент выполнения по Кемеровской области в 2016 г.* |
| 1 | Определение материалов, из которых сделаны предметы (детали) (познавательные УУД) | 93 | **93** | **82** |
| 2 | Формулировка правила и объяснение, свидетельствующее о том, что обучающийся понимает соответствующее правило (коммуникативные УУД) | 77 | **84** | **65** |
| 3 | Указание региона, в котором живет учащийся (познавательные УУД) | 81 | **81** | **80** |
| 4 | Указание главного города своего региона (познавательные УУД) | 81 | **81** | **79** |
| 5 | Определение части тела (органа) человека (познавательные УУД) | 83 | **79** | **77** |
| 6 | Составление правил, помогающих человеку сохранить здоровье и жизнь (познавательные УУД) | 90 | **74** | **88** |
| 7 | Выбор верного ответа об ожидаемой погоде с опорой на таблицу с данными (познавательные УУД) | 72 | **70** | **70** |
| 8 | Определение материка по его контурам (познавательные УУД) | 75 | **69** | **74** |
| 9 | Определение профессий по изображению средств специального автотранспорта на фотографии (познавательные УУД) | 64 | **65** | **75** |
| 10 | Сравнение условий таяния льда в разных кастрюлях в описанном опыте (познавательные УУД); сделать вывод по результатам опыта (регулятивные УУД) | 53 | **60** | **72** |
| 11 | Значение Армии России (познавательные и личностные УУД) | 50 | **57** | **-** |
| 12 | Знание символики (герба) своего региона (познавательные УУД) | 47 | **40** | **-** |

Из таблицы 11 видно, что 80 и более процентов детей успешно справились с заданиями на определение материалов, из которых сделаны предметы (детали) (познавательные УУД) (93%; по РФ – 93%), на указание своего региона, в котором живет учащийся (81%; по РФ – 81%), на указание главного города региона, в котором живет учащийся (81%; по РФ – 81%).

Менее 50% младших школьников смогли справиться с заданиями на знание символики (герба) своего региона (познавательные УУД) (47%; по РФ – 40%), в связи с чем педагогам необходимо чаще демонстрировать символику не только на уроках окружающего мира, но и на занятиях внеурочной деятельности.

Знание о значении Армии России смогли продемонстрировать чуть более половины писавших ВПР. Однако, патриотическое воспитание младших школьников осуществляется не только на уроках окружающего мира, но и при реализации программы духовно-нравственного воспитания и развития личности младшего школьника по гражданско-патриотическому направлению.

Нельзя не обратить внимание учителей начальных классов и на тот факт, что на 12% меньше младших школьников по сравнению с 2016 годом смогли сравнить прохождение опыта при разных условиях (познавательные УУД) и сделать вывод по результатам опыта (регулятивные УУД); на 10% меньше учащихся определили профессий по изображению средств специального автотранспорта на фотографии (познавательные УУД); на 5% меньше детей смогли определить материк по его контурам (познавательные УУД); на 14% меньше младших школьников составили правила, помогающие человеку сохранить здоровье и жизнь (познавательные УУД). Развитию перечисленных умений у учащихся начальных классов необходимо уделить более пристальное внимание.

**Заключение**

В результате проведения проверочных работ были выявлены основные проблемы при подготовке к ВПР и определены пути их решения, которые коротко сформулированы в таблице 9.

Таблица 9

**Проблемы, возникающие при подготовке к ВПР и пути их решения**

|  |  |
| --- | --- |
| Выявленные проблемы | Рекомендуемые пути решения |
| ***Организационно-технические*** | |
| Недостаточное понимание участниками ВПР требований к содержанию, объему работы, времени, отведенному на выполнение требований к оформлению работы учащихся на бланках | Целенаправленная разъяснительная работа с участниками ВПР по содержанию, объему, времени, отведенному на выполнение требований к оформлению работы учащихся на бланках |
| ***Организационно-методические*** | |
| Недостаточный уровень профессиональной компетенции учителей начальных классов в области формирования и достижения предметных и метапредметных результатов; использования практико-ориентирован-ных заданий для формирования практических навыков учащихся и для диагностики их результатов | Совершенствование содержания и форм внутришкольного повышения квалификации, обмена опытом учителей начальных классов на заседаниях ШМО по актуальным вопросам достижения учащимися планируемых результатов, диагностики и оценки планируемых результатов; изменение содержания и форм, подходов к организации и проведению текущего контроля, промежуточной аттестации |
| ***Проблемы формирования у учащихся метапредметных результатов*** | |
| Недостаточная сформированность регулятивных, коммуникативных и познавательных умений учащихся | Планомерная работа учителей по формированию у учащихся регулятивных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий, в особенности по планированию выполнения задания, контролированию полноты выполнения задания, описанию своей деятельности, оформлению работы в соответствии с требованиями |
| ***Проблемы формирования у учащихся предметных результатов***  ***по русскому языку*** | |
| Недостаточный уровень сформированности групп предметных умений по русскому языку, в особенности умения:   * распознавать и определять части речи и их грамматические признаки; * определять основную мысль текста; * соблюдать нормы письменного построения предложений и словоупотребления; * определять состав слов и др. | Включение во все уроки учебных предметов заданий на объяснение лексического значения слов, понятий, терминов, употребления их в разных речевых ситуациях; создание «банка заданий» для учащихся 1-4 классов, направленных на формирование умений соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета на письме и правила устного общения; применение на всех уроках практических заданий разных типов на проверку одного и того же умения, групп умений, в том числе на определение состава слов и др. |
| ***Проблемы формирования у учащихся предметных результатов***  ***по математике*** | |
| Недостаточный уровень сформированности групп предметных умений по математике, в особенности умения:   * строить геометрические фигуры, в том числе прямоугольник по заданной площади; * выполнять арифметические действия с величинами; * планировать ход решения текстовой задачи, анализировать ответ к задаче с точки зрения его реальности, решать нестандартных логические задачи и др.   Недостаточный уровень развития алгоритмических и эвристических приемов умственной деятельности, а также умений интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) | Включение в содержание уроков математики заданий, формирующих умения выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями; заданий на работу с источниками информации, представленной в разных формах; организация «адресной» работы над ошибками; выполнение диагностических заданий, приближенных к ВПР.  Применение учителями на уроках математики образовательных технологий деятельностного типа, направленных на формирование УУД, на развитие алгоритмических и эвристических приемов умственной деятельности при решении математических задач разных уровней сложности |
| ***Проблемы формирования у учащихся предметных результатов***  ***по окружающему миру*** | |
| Недостаточный уровень сформированности групп предметных умений по окружающему миру, в особенности умения:   * пояснять характер собственной деятельности, давать пошаговое описание проводимого эксперимента; * сравнивать процессы и явления, в частности скорости прохождения воды через слои песка и глины; * объяснять необходимость охраны природы; * составлять рассказы об объектах живой природы и др. | Включение в содержание уроков окружающего мира заданий, формирующих умения планировать собственную деятельность и пояснять ее характер; описывать, сравнивать и разъяснять процессы и явления в природе и жизни общества; составлять устные и письменные рассказы о животных и растениях.  Учителям в качестве домашних заданий предлагать выполнение продуктивных заданий с опорой на информацию, данную в тексте учебника, а не простой пересказ этой информации |

Кроме направлений работы, обозначенных в таблице 9, рекомендуем учителям начальных классов обратить внимание и на некоторые советы и правила, сформулированные нами, которые могут быть полезными для эффективной работы с младшими школьниками по подготовке к ВПР.

*Алгоритм деятельности учителя начальных классов*

*при подготовке учащихся к написанию ВПР*

1. Изучить перечень планируемых результатов по предметам русский язык, математика, окружающий мир.
2. Подобрать задания для проверки умений из перечня.
3. Регулярно проводить актуализацию знаний, умений, навыков, способов деятельности по разделам учебных предметных программ.
4. Выполнить несколько проверочных работ на все разделы программы, с совместным с учащимися обсуждением возможных стратегий выполнения работы, особенности формулировок заданий и т.д.
5. Вести учет выявленных пробелов для адресной помощи в ликвидации слабых сторон обучающихся.

*Несколько советов для учителей*

1. Составьте план подготовки к ВПР по каждому предмету и расскажите о нем учащимся (не с целью напугать «страшными экзаменами», а с целью дать понять, что у нас все под контролем и все по плану).

2. Дайте учащимся возможность самостоятельно оценить свои достижения в учебе, научите учащихся работать с критериями оценки заданий.

3. Не говорите с учащимися о ВПР слишком часто, не показывайте страха и беспокойства по поводу предстоящих ВПР.

4. Используйте при изучении учебного материала различные образовательные технологии деятельностного типа, активные методы и приемы обучения в соответствии с восточной мудростью: «Скажи мне – и я забуду, учи меня – и я могу запомнить, вовлекай меня – и я научусь».

5. Хвалите своих учеников.

6. Общайтесь с коллегами!

7. Обсуждайте с учащимися важность здорового образа жизни.

8. Поддерживайте внеучебные интересы учащихся.

9. Общайтесь с родителями и привлекайте их на свою сторону!

*Лебедева Е. П., к. п. н., доцент, доцент кафедры НОО КРИПКиПРО*